

УДК: 37.047:005.6

**СИСТЕМА КРІ И МОНИТОРИНГА PDCA В УПРАВЛЕНИИ ПРОФОРИЕНТАЦИЕЙ:  
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПОСТОЯННОЕ УЛУЧШЕНИЕ****Абдазов Султонбек**Исследователь (PhD) Узбекского национального  
педагогического университета имени Низами, Ташкент, Узбекистан,E-mail: [sultonbekuwed@gmail.com](mailto:sultonbekuwed@gmail.com)

ORCID iD: 0009-0008-4080-7286

<https://doi.org/10.5281/zenodo.23184098>

**Аннотация.** В тезисе представлена система ключевых показателей эффективности (КРІ) и механизм мониторинга PDCA (Plan-Do-Check-Act), разработанные на основе принципа «постоянного улучшения» стандарта ISO-21001 для управления профориентацией учащихся 7-9 классов. Система КРІ включает пять основных показателей: коэффициент усвоения направленных учащихся в первом курсе техникума, индекс удовлетворённости родителей, показатель точности психолога, коэффициент охвата профориентационными мероприятиями и уровень сформированности профессионального решения. Механизм PDCA реализуется через квартальные отчёты (декабрь, март, май), позволяющие своевременно выявлять проблемы и вносить корректировки. Экспериментальная работа проводилась в 6 школах с участием 384 респондентов. В экспериментальной группе общий коэффициент роста (КРІ) составил 47,8%, тогда как в контрольной группе - 6,2%. Результаты статистически обоснованы ( $p < 0,001$ ).

**Ключевые слова:** КРІ, мониторинг PDCA, постоянное улучшение, профориентация, ISO-21001, оценка эффективности, квартальные отчёты, управление качеством, коэффициент роста.

**KPI SYSTEM AND PDCA MONITORING IN CAREER GUIDANCE MANAGEMENT:  
EFFECTIVENESS EVALUATION AND CONTINUOUS IMPROVEMENT**

**Abstract.** The thesis presents a system of key performance indicators (KPI) and a PDCA (Plan-Do-Check-Act) monitoring mechanism developed on the basis of the “continuous improvement” principle of the ISO-21001 standard for managing the career guidance of 7th–9th grade students. The KPI system includes five main indicators: the assimilation rate of referred students in the first year of a technical college, the parent satisfaction index, the psychologist's accuracy indicator, the coverage rate of career guidance activities, and the level of professional decision formation. The PDCA mechanism is implemented through quarterly reports (December, March, May), allowing for timely identification of problems and adjustments. The experimental work was conducted in 6 schools with the participation of 384 respondents. In the experimental group, the overall growth coefficient (KPI) was 47.8%, whereas in the control group it was 6.2%. The results are statistically substantiated ( $p < 0.001$ ).

**Keywords:** KPI, PDCA monitoring, continuous improvement, career guidance, ISO-21001, effectiveness evaluation, quarterly reports, quality management, growth coefficient.

**Введение.** В современной системе управления образованием оценка эффективности и постоянное улучшение являются ключевыми факторами обеспечения качества. Согласно Постановлению ПК-316, одной из важнейших задач школы является системный мониторинг процесса профориентации и оценка его результатов [1]. Однако в существующей практике механизмы оценки эффективности профориентационной работы, измеримые показатели (KPI) и система постоянного улучшения (PDCA) отсутствуют.

Анализ научной литературы показывает, что в менеджменте качества широко применяются KPI и цикл PDCA [2-4]. Однако эти инструменты не адаптированы к процессу профориентации в школе. То есть объективные показатели, измеряющие эффективность профориентации (например, коэффициент усвоения направленного учащегося в первом курсе техникума), и механизм внесения корректировок в следующую годовую политику на основе этих показателей научно не обоснованы.

Научная проблема исследования заключается в том, что эффективность профориентации не измеряется, отсутствует обратная связь, вследствие чего система не обновляется и не совершенствуется. Это приводит к тому, что ошибки повторяются из года в год, а качество профориентации остаётся на низком уровне.

**Основная часть.** В формирующем этапе экспериментальной работы в школах экспериментальной группы (М1, М3, М5) была внедрена система KPI и механизм мониторинга PDCA, разработанные на основе принципа «постоянного улучшения» стандарта ISO-21001.

**1-таблица.** Система ключевых показателей эффективности (KPI)

| № | Показатель KPI                                       | Метод расчёта                                        | Целевое значение | Ответственное лицо    |
|---|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|------------------|-----------------------|
| 1 | Коэффициент усвоения направленных учащихся           | Доля учащихся, успешно завершивших 1 курс техникума  | $\geq 85\%$      | Психолог, Агентство   |
| 2 | Индекс удовлетворённости родителей                   | Доля родителей, поддержавших выбор ребёнка           | $\geq 90\%$      | Классный руководитель |
| 3 | Показатель точности психолога                        | Доля учащихся, выбравших рекомендованное направление | $\geq 75\%$      | Психолог              |
| 4 | Коэффициент охвата профориентационными мероприятиями | Доля учащихся, участвовавших во всех мероприятиях    | 100%             | Директор              |
| 5 | Уровень сформированности профессионального решения   | Доля учащихся с чётким профессиональным решением     | $\geq 85\%$      | Психолог              |

**2-таблица.** Механизм мониторинга PDCA

| Этап | Содержание | Срок | Ответственное лицо |
|------|------------|------|--------------------|
|------|------------|------|--------------------|

## Scottish International Conference on Multidisciplinary research and Innovation (SICMRI 2026)

|           |                                               |                    |                                 |
|-----------|-----------------------------------------------|--------------------|---------------------------------|
| P (Plan)  | Составление годового плана профориентации     | Август-сентябрь    | Директор                        |
| D (Do)    | Реализация мероприятий (7-8-9 классы)         | Сентябрь-апрель    | Психолог, заместитель директора |
| C (Check) | Проведение мониторинга (квартальные отчёты)   | Декабрь, март, май | Психолог                        |
| A (Act)   | Внесение корректировок в план следующего года | Июнь-август        | Директор, психолог              |

Механизм PDCA реализуется через три квартальных отчёта, которые готовятся психологами школ и утверждаются заместителями директора.

**3-таблица.** Результаты квартальных отчётов PDCA (экспериментальная группа)

| Показатель                                 | 1-четверть (декабрь) | 2-четверть (март) | 3-четверть (май) | Изменение |
|--------------------------------------------|----------------------|-------------------|------------------|-----------|
| 7 класс: тест Холланда (0-7 баллов)        | 3,8                  | 3,8               | 3,8              | 0         |
| 7 класс: доля с чётким доминирующим типом  | 20%                  | 22%               | 22%              | +2%       |
| 8 класс: тест Йовайши (0-5 баллов)         | -                    | 3,2               | 3,5              | +0,3      |
| 8 класс: доля с чёткой доминирующей сферой | -                    | 28%               | 35%              | +7%       |
| 8 класс: тест «Мир профессий» (1-5 баллов) | -                    | 3,1               | 3,8              | +0,7      |
| 9 класс: анкета (0-75 баллов)              | -                    | 48,5              | 58,5             | +10,0     |
| 9 класс: доля с чётким решением            | -                    | 20%               | 88%              | +68%      |
| 9 класс: беседа с родителями               | -                    | 35%               | 100%             | +65%      |
| 9 класс: качество беседы (0-3 балла)       | -                    | 1,5               | 2,4              | +0,9      |
| 9 класс: удовлетворённость (%)             | -                    | 60%               | 90%              | +30%      |

Как видно из таблицы, механизм PDCA обеспечил системный мониторинг всех этапов формирующего эксперимента. В каждом квартале запланированные мероприятия выполнялись, результаты анализировались, выявлялись трудности и вносились корректировки на следующий квартал.

**4-таблица.** Показатели KPI в экспериментальной и контрольной группах

| № | Показатель KPI | Экспериментальная группа | Контрольная группа | Разница |
|---|----------------|--------------------------|--------------------|---------|
|---|----------------|--------------------------|--------------------|---------|

|   |                                            |      |     |      |
|---|--------------------------------------------|------|-----|------|
| 1 | Коэффициент усвоения направленных учащихся | 85%  | 52% | +33% |
| 2 | Индекс удовлетворённости родителей         | 92%  | 70% | +22% |
| 3 | Показатель точности психолога              | 78%  | 55% | +23% |
| 4 | Коэффициент охвата мероприятиями           | 100% | 65% | +35% |
| 5 | Уровень сформированности решения           | 88%  | 58% | +30% |

**5-таблица.** Общий коэффициент роста (KPI) по категориям респондентов

| № | Категория респондента | До теста | После теста | Изменение | KPI   |
|---|-----------------------|----------|-------------|-----------|-------|
| 1 | Директора школ        | 46,2     | 76,8        | +30,6     | 66,2% |
| 2 | Заместители директора | 44,8     | 71,8        | +27,0     | 60,3% |
| 3 | Методисты             | 32,5     | 52,5        | +20,0     | 61,5% |
| 4 | Психологи             | 15,2     | 24,5        | +9,3      | 61,2% |
| 5 | Учащиеся 7 класса     | 3,8      | 4,5         | +0,7      | 18,4% |
| 6 | Учащиеся 8 класса     | 3,2      | 4,2         | +1,0      | 31,3% |
| 7 | Учащиеся 9 класса     | 48,5     | 65,8        | +17,3     | 35,7% |
|   | Средний KPI           |          |             |           | 47,8% |

Как видно из таблиц, в экспериментальной группе все показатели KPI достигли или превысили целевые значения. Общий коэффициент роста (KPI) составил 47,8%, тогда как в контрольной группе - всего 6,2%. Наивысший KPI наблюдался у директоров школ (66,2%), методистов (61,5%) и психологов (61,2%).

Статистическая верификация результатов показала, что по всем показателям значение t-критерия (от 4,04 до 8,75) превышает критическое значение ( $t_{\text{крит}} = 2,00-2,66$ , df и  $\alpha=0,05$ ), при  $p<0,05$  (в большинстве случаев  $p<0,001$ ). Это подтверждает статистическую значимость эффективности системы KPI и механизма PDCA.

**Заключение.** Результаты исследования позволили сделать следующие выводы. Впервые разработана система ключевых показателей эффективности (KPI) и механизм мониторинга PDCA для управления профориентацией учащихся 7-9 классов. Система включает пять основных показателей KPI и четыре этапа PDCA, реализуемых через квартальные отчёты. В экспериментальной группе коэффициент усвоения направленных учащихся составил 85% (в контрольной - 52%), индекс удовлетворённости родителей - 92% (в контрольной - 70%), показатель точности психолога - 78% (в контрольной - 55%), коэффициент охвата мероприятиями - 100% (в контрольной - 65%), уровень сформированности решения - 88% (в контрольной - 58%). Общий коэффициент роста (KPI) составил 47,8% (в контрольной - 6,2%). Значения t-критерия по всем показателям (от 4,04 до 8,75) превышают критическое значение, при  $p<0,05$  (в большинстве случаев  $p<0,001$ ), что подтверждает статистическую значимость результатов.

#### Использованная литература

1. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по реализации реформ в системе профессионального образования», 23 октября 2025 года, № ПК-316.
2. Деминг У.Э. Выход из кризиса: Новая парадигма управления людьми, системами и процессами. - Москва: Альпина Паблишер, 2011. - 419 с.
3. Каплан Р.С., Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей: От стратегии к действию. - Москва: Олимп-Бизнес, 2003. - 320 с.
4. ISO 21001:2018. Educational organizations - Management systems for educational organizations - Requirements with guidance for use. - Geneva: ISO, 2018.